ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-12/22

в отношении адвоката

Г.В.Н.

г. Москва 20 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В., адвоката Г.В.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.11.2022 г. по обращению судьи К. городского суда МО З.С.П. в отношении адвоката Г.В.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.11.2022 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката Г.В.Н., в котором сообщается, что адвокат защищает Д.Г.Г. 10.10.2022 г. с адвокатом была согласована дата судебного заседания 27.10.2022 г. В указанную дату от адвоката поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с нахождением адвоката на больничном. Несмотря на нахождении на больничном, 27.10.2022 г. адвокат приняла участие в судебном заседании по уголовному делу об избрании меры пресечения С.А.Ю.

К обращению заявителя приложены копии следующих документов:

- ходатайства адвоката об отложении судебного заседания от 27.10.2022 г. с приложением листка нетрудоспособности (период с 27.10 по 31.10.2022 г.);

- ордера адвоката Г.В.Н. от 27.07.2022 г. на защиту Д.Г.Г.;

- протокола судебного заседания от 27.10.2022 г. по уголовному делу Д.Г.Г.;

- протокола судебного заседания от 27.10.2022 г. по рассмотрению ходатайства следователя об избрании меры пресечения С.А.Ю. (с участием адвоката Г.В.Н.);

- постановления об избрании меры пресечения С.А.Ю. и расписки адвоката Г.В.Н. о получении копии постановления 27.10.2022 г.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что действительно находилась на больничном и не смогла явиться в судебное заседание по уголовному делу Д.Г.Г., назначенное на 10.00. Адвокат сообщает, что ей стало легче в результате лечения, и следователь очень просила её участвовать в другом деле, назначенном на 14.00., поскольку одна замена адвоката по назначению уже производилась. Адвокат сообщила о своём состоянии помощнику судьи, но та тоже стала уговаривать не отказываться от участия в деле. Превозмогая своё состояние, адвокат явилась в суд к 14.00 и участвовала в рассмотрении ходатайства следователя.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях.

По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии медицинских документов и материалов по избранию меры пресечения С.А.Ю.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные в обращении заявителя, адвокат не отрицает. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

Согласно ст.12 КПЭА участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

В силу п. 2 ст. 5 КПЭА, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре в целом.

Комиссия обращает внимание адвоката, что, с одной стороны, представляя суду данные о невозможности участвовать в судебном заседании по состоянию здоровья, а с другой в тот же день участвуя в судебном заседании по другому делу, адвокат ставит под сомнение достоверность предоставленной суду информации, что негативно отражается не только на взаимоотношениях адвоката и председательствующего судьи по конкретному делу, но и в целом формирует негативное отношение у суда к адвокату и институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.В.Н. нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенные в обращении судьи К. городского суда МО З.С.П., адвокат не явилась 27.10.2022 г. в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Д.Г.Г., сославшись на неудовлетворительное состояние здоровья, но впоследствии в тот же день участвовала в судебном заседании по другому уголовному делу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.